



kinderombudsman

het beste besluit:
geef kinderen invloed

Rapport

Gemeente Haarlemmermeer gaat voorbij aan belang minderjarige bij de behandeling van overtreding

De Kinderombudsman heeft met instemming kennis genomen van het feit dat de gemeente Haarlemmermeer de klacht gegrond acht.

De Kinderombudsman geeft de gemeente het advies om bij elk besluit dat de gemeente neemt over een overtreding door een minderjarige, een belangenafweging te maken en het ontwikkelingsperspectief van de minderjarige daarbij voorop te stellen.

Numero: KOM003/2023
Datum: 22 juni 2023

Gemeente Haarlemmermeer gaat voorbij aan belang minderjarige bij behandeling van overtreding
© De Kinderombudsman, 22 juni 2023.

Kinderen hebben rechten.

Deze zijn onder meer vastgelegd in het Verdrag inzake de Rechten van het Kind.
De rechten gelden voor iedereen onder de 18 jaar.

De Kinderombudsman controleert of de overheid de kinderrechten in Nederland naleeft. Hij doet dit ook bij organisaties in het onderwijs, de kinderopvang, de jeugdzorg en de gezondheidszorg. De Kinderombudsman heeft verschillende taken.

Onderzoek

De Kinderombudsman doet onderzoek naar onderwerpen die te maken hebben met schending van de kinderrechten. Hij kan ook een onderzoek beginnen naar aanleiding van klachten die binnenkomen over individuele gevallen.

Advies

Op basis van signalen en onderzoeken adviseert hij – gevraagd en ongevraagd – het parlement en verschillende instanties. Hij probeert structurele oplossingen te vinden voor problemen die met de rechten van kinderen te maken hebben.

Bewustwording kinderrechten

Het is belangrijk dat iedereen weet dat er kinderrechten zijn en wat deze inhouden. Dus zowel de kinderen en jongeren zelf, als hun ouders, scholen, de overheid en instanties. Daarom maakt de Kinderombudsman volwassenen, kinderen en jongeren bewust van de kinderrechten.

Meer informatie, rapporten en adviezen zijn te vinden op www.kinderombudsman.nl

INHOUD

Samenvatting	5
1. Wat is de klacht en het klachtverloop	6
1.1 Wat is de klacht	6
1.2 Klachtverloop	6
2. Wat zijn de bevindingen: feiten en visies	7
2.1 Feiten	7
2.2 Visies	8
Visie Gregory	8
Visie ouders	9
Visie gemeente Haarlemmermeer	9
3. Kinderrechtelijk kader	10
4. Beoordeling	11
5. Conclusie en advies	13
6. Bijlage: Kinderrechtelijk kader	14

Samenvatting

De ouders van Gregory¹ hebben mede namens Gregory een klacht ingediend over gemeente Haarlemmermeer. Gregory is op 1 mei 2021 samen met zijn vriend Tuur² staande gehouden door twee buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) van deze gemeente. De boa's verdachten Gregory en Tuur van het beschadigen van een huurscooter en Gregory van het tonen van een verlopen identiteitskaart. Gregory en zijn ouders klagen erover dat de behandeling van het proces-verbaal door de gemeente te lang geduurd heeft. Pas in juli 2022 spreekt de kinderrechter Gregory vrij van beide overtredingen.

Gregory had last van de onzekerheid over wat de gevolgen zouden zijn van de overtreding; hij sliep slechter, zijn school- en sportprestaties gingen achteruit en hij maakte zich zorgen over zijn toekomst.

Het onderzoek van de Kinderombudsman

In het onderzoek van de Kinderombudsman is vastgesteld dat de behandeling van de overtreding door de gemeente aan het einde van de zomer van 2021 drie maanden heeft stilgelegen. Dit kwam doordat er onduidelijke afspraken waren tussen twee medewerkers van de gemeente. Toen de gemeente erachter kwam dat deze fout gemaakt was, heeft de gemeente toch besloten om de vervolging door te zetten ondanks die vertraging.

De gemeente vindt de klacht terecht

De gemeente Haarlemmermeer heeft laten weten dat de gemeente de klacht gegrond vindt. Er zijn veel administratieve fouten gemaakt. De gemeente heeft gesproken met de medewerkers die de fouten gemaakt hebben, om dit in de toekomst te voorkomen. De gemeente vindt het wel terecht dat zij de behandeling van de overtreding heeft doorgezet, ook nadat duidelijk was dat de procedure vanwege de gemaakte fout al heel lang duurde.

De Kinderombudsman geeft de gemeente advies

De Kinderombudsman is het eens met de gemeente dat de klacht gegrond is. De Kinderombudsman vindt alleen wel dat de gemeente de behandeling van de overtreding niet gelijk had mogen doorzetten. Hiervoor volgt de Kinderombudsman de lijn van het Kinderrechtencomité dat toezicht houdt op de naleving van het Kinderrechtenverdrag. Volgens deze lijn had de gemeente zich moeten afvragen welk besluit nu het beste was voor Gregory, nadat de fout ontdekt was. De gemeente had een belangenafweging moeten maken. Een belangrijk onderdeel daarvan is dat de gemeente met Gregory zelf in gesprek was gegaan over hoe hij aankijkt tegen de te nemen beslissing en hoe de situatie zijn ontwikkeling beïnvloedt.

Dan had de gemeente de overige belangen, die mogelijk in de weg staan aan het belang van Gregory, in beeld moeten brengen. Dit kan bijvoorbeeld de zwaarte van de overtreding zijn of de noodzaak tot het waarborgen van de veiligheid in de gemeente. Het belang van Gregory diende vervolgens afgewogen te worden tegen deze overige belangen, waarbij het belang van Gregory niet bepalend is, maar wel een belangrijke plek moest innemen. Het resultaat van deze afweging had in begrijpelijke taal, teruggekoppeld moeten worden aan Gregory.

De Kinderombudsman geeft de gemeente Haarlemmermeer het advies om bij elk besluit dat de gemeente neemt over een overtreding door een minderjarige, een belangenafweging te maken en het ontwikkelingsperspectief van de minderjarige daarbij voorop te stellen. De Kinderombudsman verwijst daarbij naar de [Handreiking Het beste besluit voor het kind](#)³.

¹ Niet zijn echte naam

² Niet zijn echte naam

³ <https://www.kinderombudsman.nl/toolkit-beste-besluit>

1. Wat is de klacht en het klachtverloop

1.1 Wat is de klacht

De ouders van Gregory⁴ hebben mede namens Gregory een klacht ingediend over gemeente Haarlemmermeer. Gregory is op 1 mei 2021 samen met zijn vriend Tuur⁵ staande gehouden door twee buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) van deze gemeente. De boa's verdachten Gregory en Tuur van het beschadigen van een huurscooter en Gregory van het tonen van een verlopen identiteitskaart. De behandeling van het proces-verbaal van Gregory heeft bij de gemeente aan het einde van de zomer van 2021 drie maanden stilgelegen. De gemeente heeft vervolgens besloten om de vervolging door te zetten ondanks die vertraging. Hierdoor heeft Gregory drie maanden langer in onzekerheid gezeten over het vervolg op zijn overtreding. De klachtformulering die de basis was voor het onderzoek van de Kinderombudsman luidt:

Ouders klagen er namens Gregory over dat de gemeente Haarlemmermeer hem onnodig langer in onzekerheid heeft gelaten over het vervolg op zijn overtreding.

1.2 Klachtverloop

Klachten bij de gemeente Haarlemmermeer

De ouders van Gregory hebben twee klachtenprocedures bij de gemeente Haarlemmermeer doorlopen.

In juli 2021 dienen zij de eerste klacht in met hulp van Bureau Discriminatiezaken Kennemerland. Deze klacht gaat voornamelijk over discriminatie en ongelijke behandeling van Gregory door de boa van de gemeente. De gemeente biedt excuus aan voor de ervaring van Gregory. Verder geeft de gemeente aan dat zij het belangrijk en zinvol vinden dat deze klacht gemeld wordt, maar dat zij zich onthouden van een oordeel over de klacht. Het is het verhaal van Gregory tegenover het verhaal van de boa.

Eind april 2022 dienen ouders mede namens Gregory opnieuw een klacht in. Deze tweede klacht gaat wederom over de ongelijke behandeling en discriminatie van Gregory en daarnaast over de (klacht)behandeling door de gemeente. Op 7 juni 2022 reageert de gemeente op de klachten van ouders. De gemeente geeft in haar reactie niet aan of zij de klachten wel of niet gegrond acht. Wel biedt de gemeente onder andere excuses aan voor de vele fouten in het administratieve proces van proces-verbaal tot aan de beschikking. De gemeente geeft aan dat zij indringend met betrokken ambtenaren heeft gesproken om herhaling te voorkomen. Verder laat de gemeente weten dat het niet mogelijk is om aan te tonen of uit te sluiten of er sprake is geweest van discriminatie, maar dat zij niet vindt dat er sprake is geweest van ongelijke behandeling tussen Gregory en Tuur. De boa's hebben tegen beide jongens een proces-verbaal opgemaakt.

Klacht bij de Kinderombudsman

Ouders en Gregory zijn het niet eens met de reactie van de gemeente. In de klacht ontvangen zij gedetailleerde informatie over de behandeling van het proces-verbaal van Gregory door de gemeente. Het zit Gregory en zijn ouders dwars dat de gemeente de behandeling van het proces-verbaal eerst drie maanden stil heeft laten liggen en vervolgens meermaals heeft besloten dat de vervolging toch werd doorgezet, terwijl duidelijk was dat Gregory hierdoor langer in onzekerheid verkeerde over het vervolg van de bekeuring. Die onzekerheid heeft grote impact op hem gehad. Gregory en zijn ouders leggen ook hun klacht over ongelijke behandeling en het gevoel van discriminatie voor aan de Kinderombudsman. De Kinderombudsman concludeert dat deze klacht al zeer uitgebreid behandeld is en dat een onderzoek door de Kinderombudsman daar niets aan kan toevoegen. De klacht over discriminatie wordt daarom niet verder behandeld.

⁴ Gefingeerde naam

⁵ Gefingeerde naam

2. Wat zijn de bevindingen: feiten en visies

2.1 Feiten

De Kinderombudsman heeft gesproken met Gregory en zijn ouders. Ook heeft de Kinderombudsman de beschikking gehad over diverse schriftelijke stukken vanuit de klachtbehandeling. Op basis van alle informatie kunnen de volgende, voor de beoordeling van de klacht, relevante feiten worden vastgesteld.

- 1 mei 2021: standehouding van Gregory en zijn vriend Tuur. Het proces-verbaal (PV) is uitgeschreven;
- 10 mei 2021: het PV wordt geëxporteerd naar het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB);
- 25 mei 2021: door de behandeld ambtenaar wordt het volgende verzoek in de Transactie module gedaan: verzoek annulering schuldvaststelling, in verband met mogelijk afdoening via bureau Halt⁶. De zaak (het PV) wordt verwijderd.
- In mei 2021 krijgt Gregory het aanbod van een afdoening via Bureau Halt en hij wordt uitgenodigd voor een gesprek met Bureau Halt. Gregory en zijn ouders gaan niet in op dit gesprek. De reden hiervoor is dat zij van Tuur en zijn ouders horen dat Tuur geen enkel bericht van de gemeente of Bureau Halt heeft ontvangen.
- 7 juni 2021: Het PV wordt opnieuw geëxporteerd naar het CJIB, nu is afgezien van Bureau Halt.
- 12 augustus 2021: het CJIB stelt aan de gemeente de vraag: *“U heeft aangegeven dat het nadeel onder andere bestond uit het in strijd handelen met geldende voorwaarden voor het gebruik van een GO-sharing scooter. Zou u echter nog specifiekere kunnen aangeven wat het gevolg hiervan is voor de eigenaar van de GO-sharing scooter, oftewel: welk specifiek nadeel is hierdoor ontstaan (voor de eigenaar)? Bijvoorbeeld nadeel in de zin van kosten aan reparatie, verlies aan inkomsten.”* Het antwoord moet uiterlijk 26 augustus binnen zijn.
- 11 november 2021: Door de behandelend ambtenaar is toestemming aan het CJIB gevraagd om de antwoordtermijn op de vraag van 12 augustus 2021 te verlengen.
- 12 november 2021: een medewerker van het CJIB geeft aan: *“de genoemde zaak kunt u verwijderen (...). Opnieuw doorzetten zal dan denk ik niet door het Openbaar Ministerie (OM) worden geaccepteerd in verband met overschreden termijnen. Dit kunt u voordat de zaak wordt verwijderd misschien nog afstemmen met de OM-beoordelaar.”*
- 16 november 2021: de behandelend ambtenaar heeft de beoordelaar van het CJIB gemaïld met de vraag of het PV alsnog aangevuld en opnieuw ingediend kan worden.
- 16 november 2021: de beoordelaar van het CJIB vroeg de reden waarom niet aan de termijn is voldaan. De beoordelaar kan pas na antwoord op deze vraag beoordelen of de zaak alsnog hersteld kan worden.
- 17 november 2021: de behandelend ambtenaar geeft door aan het CJIB, dat de werkzaamheden rond deze zaak zijn overgedragen aan een andere ambtenaar. De nieuwe ambtenaar heeft de zaak helaas niet in behandeling genomen door onwetendheid.
- 23 november 2021: de beoordelaar van het CJIB geeft de gemeente bij uitzondering nogmaals de kans om de zaak in te dienen. Ze verzoekt dit zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval binnen zeven dagen, correct aangevuld en opnieuw aan te leveren.
- 27 november 2021: De ambtenaar beantwoordt de vraag die het CJIB op 12 augustus 2021 stelde. Volgens de ambtenaar is het onterecht dat het CJIB deze vraag stelt. Het CJIB wil dat de gemeente *aantoon*t dat er nadeel is ontstaan, maar de bekeuring is uitgeschreven

⁶ Halt staat voor Het Alternatief. Halt heeft de wettelijke taak om strafbaar gedrag onder jongeren van 12 tot 23 jaar aan te pakken, zonder dat jongere een strafblad krijgt. Halt legt een maatregel op aan jongeren die een strafbaar licht vergrijp hebben gepleegd. Dit is de zogeheten Halt-straf.

voor baldadigheid. Hier is van belang dat er gevaar of nadeel veroorzaakt *kan* zijn, niet dat dit ook gebeurd is. De tekst die in het proces-verbaal is opgenomen is: *“Wij zagen dat de verdachten over de snorfiets gebogen hingen. Wij hoorden een krakend geluid, afkomstig van de snorfiets. Wij zagen dat de verdachten de zogenoemde “buddyseat” van de snorfiets in hun handen hadden. Wij zagen dat de buddyseat vervolgens uit de handen van de andere verdachte op de grond viel.”* Dit toont volgens de behandelend ambtenaar een gedraging aan waarbij gevaar of nadeel *kan* zijn ontstaan. Dat de ambtenaar heeft verzuimd de vraag van het CJIB op tijd te beantwoorden, wil volgens de ambtenaar niet zeggen dat het CJIB een correct PV weg mag gooien.

- 1 december 2021: het PV is door de behandelend ambtenaar uit het systeem van het CJIB verwijderd in verband met het opnieuw aanleveren met de hierboven beschreven wijzigingen.
- 1 december 2021: het PV is opnieuw geëxporteerd naar het CJIB.
- 6 december 2021: de bekeuring is door de beoordelaar van het CJIB handmatig afgekeurd met opgaaf van de volgende reden: *“U geeft aan in het PV dat de scooter is vernield. Vernieling of beschadiging betreft een misdrijf. Wanneer uit baldadigheid een feit gepleegd wordt dat ook valt onder de omschrijving van enig misdrijf van het Tweede boek, is de bepaling van dat boek toepasselijk, omdat er een concursus idealis is. (het feit valt in meer dan één strafbepaling) En in geval van eendaadse samenloop wordt de zwaarste strafbepaling toegepast. Daarbij heeft de zaak te lang stilgelegen of is te laat ingestuurd, waardoor de strikte aanlevertermijn van het CJIB (60 dagen) overschreden is. U dient de zaak te verwijderen.”*
- 7 december 2021: er is mailcontact geweest tussen de behandelend ambtenaar en de beoordelaar van het CJIB, kort samengevat stond hierin: De behandelend ambtenaar vraagt waarom het PV afgekeurd wordt na toestemming van de beoordelaar van het CJIB. De beoordelaar van het CJIB vraagt naar het overtredingsnummer en gaat de zaak opnieuw in behandeling nemen. De behandelend ambtenaar heeft het overtredingsnummer gestuurd. Vervolgens gaf de beoordelaar van het CJIB aan dat ze ervan uitging dat de overtredingsnummers gelijk bleven, hiervoor bood ze haar excuses aan. Ze gaf aan dat de zaak afgekeurd is en daardoor niet behandeld kan worden. Ze vraagt om de zaak opnieuw in te dienen en haar op de hoogte te stellen zodra dit is gebeurd, met het nieuwe overtredingsnummer erbij. Dan zal ze het zelf in behandeling nemen.
- 9 december 2021: de behandelend ambtenaar heeft het PV verwijderd uit de Transactiemodule van het CJIB en hem opnieuw geëxporteerd naar het CJIB. Dit is daarna direct doorgegeven aan de beoordelaar van het CJIB, met de gevraagde informatie erbij.
- 11 december 2021: de beoordelaar van het CJIB geeft per mail aan dat de zaak beschikbaar is in haar werkvoorraad en zij deze aankomende week gaat afhandelen.

Op 15 juli 2022 volgt in de rechtbank vrijspraak op beide feiten.

2.2 Visies

De Kinderombudsman heeft Gregory en zijn ouders in de gelegenheid gesteld om hun visie te geven op de gebeurtenissen. Hieronder worden de visies kort beschreven.

Visie Gregory

Gregory vertelt dat hij op 1 mei 2021 samen met zijn vriend Tuur werd aangehouden door twee boa's. Die aanhouding en alles wat daar op volgde heeft veel indruk op hem gemaakt. Hij was nooit eerder met een boa, politie of justitie in aanraking geweest. Tijdens de aanhouding zei één van de twee boa's dat het tonen van een valse identiteitskaart ernstig was en dat Gregory daardoor 'een kruisje' achter zijn naam zou krijgen. Gregory schrok daarvan, want dan zou hij niet meer de Verenigde Staten in kunnen reizen voor zijn studie. De hele zaak bleef in Gregory's hoofd spelen. Hij sliep slecht, voetbalde slechter (was eerder gescout door een voetbalclub in de eredivisie) en haalde slechtere schoolcijfers. Pas een jaar later kwam met de vrijspraak bij de rechter een einde. "Tot aan die tijd blijf

je daaraan denken" aldus Gregory. Hij zou graag willen dat de gemeente hiervan leert zodat hetzelfde niet nog eens gebeurt bij een ander.

Visie ouders

Volgens de ouders gingen bijna alle procedures bij de gemeente verkeerd. Nadat ouders inzage kregen in de procedure bij de gemeente, zagen zij de gemeente meerdere keren juist extra moeite heeft gedaan om overtreding door te zetten in plaats van het te laten gaan. Dat heeft hen geraakt. De overtreding betrof iets heel kleins, maar heeft grote gevolgen gehad voor Gregory. Het duurde zo lang voordat eindelijk duidelijk werd dat hij werd vrijgesproken. In die tijd veranderde hij van een zelfverzekerde sportieve jongen, naar een onzekere jongen.

Visie gemeente Haarlemmermeer

De gemeente acht de klacht over de lange doorlooptijd van de procedure gegrond. De gemeente laat weten dat er zowel bij gemeente als bij het CJIB slordige fouten zijn gemaakt. Hierdoor is Gregory langer in onzekerheid gebleven over het vervolg van de aan hem opgelegde bekeuringen. De gemeente heeft het verloop van de procedure en hoe de fouten gemaakt konden worden, uitgebreid beschreven in een brief die op 7 juni 2022 aan de ouders van Gregory is gestuurd in antwoord op hun klacht. Namens het college van burgemeester en wethouders zijn excuses aangeboden voor de fouten die zijn gemaakt in het administratieve proces. De excuses houden in dat de klacht op dit punt gegrond is bevonden. Het spijt de gemeente om te lezen dat de langdurige onzekerheid een grote negatieve impact op Gregory's functioneren heeft gehad.

De gemeente is verder van mening dat het (mogelijk) schade toebrengen aan andermans eigendom en frauderen met een identiteitsbewijs, voldoende aanleiding is om tegen op te treden. De procedure is dan ook doorgezet, omdat er geen twijfel bestond over de vergrijpen.

De slordige administratieve afwikkeling is voor de gemeente aanleiding geweest om indringend te spreken met alle betrokken medewerkers en hun leidinggevenden om herhaling van fouten te voorkomen. Achteraf vindt de gemeente dat zij bij het bureau voor Discriminatiezaken steviger had moeten aandringen op een persoonlijk gesprek met de familie.

3. Kinderrechtelijk kader

De klachten worden beoordeeld naar destijds geldende (internationale) wet- en regelgeving, richtlijnen en protocollen.

Artikel 40 uit het Kinderrechtenverdrag (IVRK) gaat over minderjarigen binnen het strafrecht. In General Comment 24⁷ geeft het Kinderrechtencomité een nadere toelichting op artikel 40 en op andere rechten van kinderen binnen het justitiële systeem. Uit het Kinderrechtenverdrag in samenhang met het General Comment 24 blijkt dat bij minderjarigen in het strafrecht onder andere de volgende uitgangspunten gelden:

- Kinderen hebben recht op een eigen jeugdstrafrecht, met procedures afgestemd op hun behoeftes;
- Iedereen binnen het justitiële systeem, ook de gemeente, moet bij zijn handelen rekening houden met het welzijn van minderjarigen, hun kwetsbaarheid en hun specifieke behoeftes;
- Waar het kan, worden zaken buiten formele strafrechtelijke procedures afgedaan (diversion);
- De tijd tussen het plegen van het strafbare feit en de beëindiging van de procedure dient zo kort mogelijk te zijn. Hoe langer deze periode, hoe waarschijnlijker het is dat de respons niet het gewenste resultaat oplevert.

Voorts geldt dat bij elk besluit dat een kind raakt, en dus ook bij alle besluiten over minderjarigen in het strafrecht, het ontwikkelingsbelang van een kind een eerste overweging hoort te zijn. Dit volgt uit onder andere artikel 3 en artikel 6 van kinderrechtenverdrag. Het belang van het kind wordt onderzocht en daarna afgewogen tegen andere belangen. Het ontwikkelingsbelang van het kind gaat niet altijd voor, maar heeft wel een zwaarwegend karakter en kan dus niet zomaar terzijde worden geschoven.

Om te kunnen bepalen wat in het ontwikkelingsbelang is van het kind, wordt in ieder geval rekening gehouden met de mening van het kind (artikel 12), de identiteit van het kind (artikel 8), het behoud van de gezinsomgeving (artikel 5, 8, 9 en 18), het recht op zorg, bescherming en veiligheid (artikel 5, 6, 18 en 19), het recht op gezondheid (artikel 24) en onderwijs (artikel 28 en 29) en de kwetsbare situatie waarin het kind zich bevindt.⁸

Deze verschillende elementen horen door de gemeente te worden meegenomen om te bepalen wat in het belang is van de minderjarige op het moment dat hij een overtreding begaat. En bij de verdere behandeling van deze overtreding. Als op basis hiervan duidelijk is wat in het belang van deze minderjarige verdachte is, kan dat worden afgewogen tegen andere belangen, zoals het belang van de gemeente bij een goede opsporing, de belangen van eventuele slachtoffers en de belangen van de maatschappij bij een veilige samenleving. Deze afweging leidt tot een beslissing over bijvoorbeeld het afhandelen van een overtreding.

⁷ General Comment no 24 (2019), Children's rights in the child justice system, CRC/C/GC/24, 18 September 2019.

⁸ Deze elementen volgen uit General Comment 14, opgesteld door het Kinderrechtencomité. Een uitgebreidere beschrijving is opgenomen in de bijlage. Ook de integrale tekst van de relevante bepalingen is opgenomen in de bijlage.

4. Beoordeling

In dit hoofdstuk wordt de volgende klacht beoordeeld:

Ouders klagen er namens Gregory over dat de gemeente Haarlemmermeer hem onnodig langer in onzekerheid heeft gelaten over het vervolg op zijn overtreding.

Eerst wordt in kaart gebracht wat de belangen van Gregory zijn in deze situatie. Daarna volgt het oordeel en een toelichting.

Belangen van Gregory bij de behandeling van zijn overtreding

De minderjarige Gregory is samen met zijn vriend staande gehouden op verdenking van het begaan van een overtreding. Het is zijn belang dat de gemeente en alle andere betrokken partijen bij het behandelen van (het vervolg op) de overtreding, steeds het ontwikkelingsperspectief van Gregory voor ogen houden en voorop stellen bij hun besluiten. Het is voor zijn ontwikkeling en (mentale) gezondheid belangrijk dat de periode dat hij in onzekerheid verkeert over welke gevolgen de aanhouding voor hem heeft, zo kort mogelijk is.

Het oordeel van de gemeente en de reflectie van de Kinderombudsman daarop

De gemeente Haarlemmermeer

De gemeente Haarlemmermeer acht de klacht over de lange behandelduur van de overtreding van Gregory gegrond. Fouten in de administratieve processen zijn volgens de gemeente reden voor de lange behandelduur. Ondanks de lange behandelduur en de gemaakte fouten, twijfelde de gemeente niet aan het doorzetten van de procedure.

De reflectie van de Kinderombudsman op het oordeel van de gemeente

De Kinderombudsman heeft met instemming kennis genomen van het oordeel van de gemeente Haarlemmermeer. Ook vindt de Kinderombudsman het positief dat de gemeente erkent en betreurt dat de lange behandelduur een grote negatieve impact heeft gehad op het functioneren van Gregory. Echter, de Kinderombudsman mist in de redenering van de gemeente bij het oordeel dat de klacht gegrond is, dat zij besluitvorming had moeten toepassen waarbij het ontwikkelingsperspectief van Gregory voorop staat.

Toelichting bij het oordeel van de Kinderombudsman

Uit het verhaal van Gregory blijkt dat het hele voorval, maar zeker ook de onzekerheid over een mogelijke consequentie, een grote indruk op hem gemaakt heeft. Hij sliep slechter, zijn school- en voetbalprestaties gingen achteruit en voelde zich onzeker. Doordat hij van de boa gehoord had dat hij 'een kruisje' achter zijn naam zou krijgen door de verdenking van de overtreding, maakte hij zich zorgen over zijn droom om naar het buitenland te gaan om te studeren.

De Kinderombudsman stelt op basis van het onderzoek vast dat de gemeente op 12 augustus 2021 een vraag ontvangt van het CJIB en dat deze vraag per abuis niet in behandeling wordt genomen. Pas op 11 november 2021 reageert de gemeente naar het CJIB met een verzoek om uitstel van beantwoording. De behandeling van deze zaak heeft hierdoor drie maanden stilgelegen. Drie maanden waarin Gregory onnodig langer in onzekerheid verkeerde.

In elke organisatie kunnen zaken fout gaan. Dus ook bij de gemeente Haarlemmermeer. De Kinderombudsman heeft met instemming kennis genomen van het feit dat de gemeente zich heeft ingespannen om herhaling te voorkomen door middel van gesprekken met medewerkers. De Kinderombudsman mist hierbij een wijziging van de wijze waarop besluiten 'kinderrechtenproof' genomen kunnen worden. Hiervoor volgt de Kinderombudsman de lijn van het Kinderrechtencomité dat toezicht houdt op de naleving van het Kinderrechtenverdrag. Volgens deze lijn moet bij elk besluit dat een jongere raakt, dus ook het besluit om de behandeling van een proces-verbaal al dan niet door te zetten, een belangenafweging gemaakt worden. Het belang van de jongere moet daarbij voorop staan. Dit betekent dat de gemeente Haarlemmermeer bij het constateren van de

fout van het niet beantwoorden van de vraag, zich had moeten afvragen welk besluit het beste was voor Gregory.

Alle minderjarigen die te maken krijgen met het strafrecht, hebben namelijk recht op een eigen jeugdstrafrecht waarbij in procedures rekening wordt gehouden met hun behoeften. Het jeugdstrafrecht heeft een pedagogisch karakter en is gericht op het voorkomen van herhaling. Dit wordt bereikt onder andere door jongeren in de gelegenheid te stellen om te leren van gemaakte fouten en het stimuleren van de ontwikkeling van jongeren. Voor elke jongere is het belangrijk dat de tijd tussen (de verdenking van) het plegen van een strafbare feit of overtreding en de beëindiging van de procedure zo kort mogelijk duurt. In deze periode verkeert de jongere namelijk in onzekerheid over de mogelijke consequenties. Deze onzekerheid heeft negatieve gevolgen voor de ontwikkeling en ook voor het leereffect van een mogelijke consequentie.

Om te weten welk besluit binnen de behandeling van zijn overtreding het beste was voor Gregory, had de gemeente eerst het belang van Gregory moeten onderzoeken. Een essentieel onderdeel van het onderzoek is dat de gemeente met Gregory in gesprek gaat over hoe hij aankijkt tegen de te nemen beslissing en hoe de situatie zijn ontwikkeling beïnvloedt. Uit dit gesprek met Gregory zou vervolgens blijken dat hij zich zorgen maakte en dat zijn school- en sportprestaties daaronder leden. Hoe langer deze periode duurt, hoe waarschijnlijker dat een consequentie niet het gewenste resultaat oplevert en hoe groter het risico op negatieve impact op de ontwikkeling van Gregory.

Dan had de gemeente de overige belangen in beeld moeten brengen. Daarbij kan bijvoorbeeld de zwaarte van de overtreding, of het de eerste keer is dat een jongere een overtreding begaat en het belang van de gemeente bij veiligheid in de gemeente een rol spelen. Het belang van Gregory dient vervolgens afgewogen te worden tegen deze overige belangen, waarbij het belang van het kind niet bepalend is, maar wel een belangrijke plek inneemt. Het resultaat van deze afweging had in begrijpelijke taal, teruggekoppeld moeten worden aan Gregory.

De Kinderombudsman geeft de gemeente Haarlemmermeer het advies om bij elk besluit dat de gemeente neemt over een overtreding door een minderjarige, een belangenafweging te maken en het ontwikkelingsperspectief van de minderjarige daarbij voorop te stellen. De Kinderombudsman verwijst daarbij naar de [Handreiking Het beste besluit voor het kind](#)⁹.

⁹ <https://www.kinderombudsman.nl/toolkit-beste-besluit>

5. Conclusie en advies

De Kinderombudsman heeft met instemming kennis genomen van het feit dat de gemeente Haarlemmermeer de klacht gegrond acht.

De Kinderombudsman geeft de gemeente Haarlemmermeer daarbij het advies om -in lijn met de visie van het Kinderrechtencomité en het Kinderrechtenverdrag- bij elk besluit dat de gemeente neemt over een overtreding door een minderjarige, een belangenafweging te maken en het ontwikkelingsperspectief van de minderjarige daarbij voorop te stellen. De Kinderombudsman verwijst daarbij naar de [Handreiking Het beste besluit voor het kind](#)¹⁰.

M. E. Kalverboer
de Kinderombudsvrouw

¹⁰ <https://www.kinderombudsman.nl/toolkit-beste-besluit>

6. Bijlage: Kinderrechtelijk kader

Artikel 2

1. De Staten die partij zijn bij dit Verdrag, eerbiedigen en waarborgen de in het Verdrag beschreven rechten voor ieder kind onder hun rechtsbevoegdheid zonder discriminatie van welke aard ook, ongeacht ras, huidskleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale, etnische of maatschappelijke afkomst, welstand, handicap, geboorte of andere omstandigheid van het kind of van zijn of haar ouder of wettige voogd.

2. De Staten die partij zijn, nemen alle passende maatregelen om te waarborgen dat het kind wordt beschermd tegen alle vormen van discriminatie of bestraffing op grond van de omstandigheden of de activiteiten van, de meningen geuit door of de overtuigingen van de ouders, wettige voogden of familieleden van het kind.

Artikel 3

1. Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging.

2. De Staten die partij zijn, verbinden zich ertoe het kind te verzekeren van de bescherming en de zorg die nodig zijn voor zijn of haar welzijn, rekening houdend met de rechten en plichten van zijn of haar ouders, wettige voogden of anderen die wettelijk verantwoordelijk voor het kind zijn, en nemen hiertoe alle passende wettelijke en bestuurlijke maatregelen.

3. De Staten die partij zijn, waarborgen dat de instellingen, diensten en voorzieningen die verantwoordelijk zijn voor de zorg voor of de bescherming van kinderen voldoen aan de door de bevoegde autoriteiten vastgestelde normen, met name ten aanzien van de veiligheid, de gezondheid, het aantal personeelsleden en hun geschiktheid, alsmede bevoegd toezicht.

Artikel 5

De Staten die partij zijn, eerbiedigen de verantwoordelijkheden, rechten en plichten van de ouders of, indien van toepassing, van de leden van de familie in ruimere zin of de gemeenschap al naar gelang het plaatselijk gebruik, van wettige voogden of anderen die wettelijk verantwoordelijk zijn voor het kind, voor het voorzien in passende leiding en begeleiding bij de uitoefening door het kind van de in dit Verdrag erkende rechten, op een wijze die verenigbaar is met de zich ontwikkelende vermogens van het kind.

Artikel 6

1. De Staten die partij zijn, erkennen dat ieder kind het inherente recht op leven heeft.

2. De Staten die partij zijn, waarborgen in de ruimst mogelijke mate de mogelijkheden tot overleven en de ontwikkeling van het kind.

Artikel 8

1. De Staten die partij zijn, verbinden zich tot eerbiediging van het recht van het kind zijn of haar identiteit te behouden, met inbegrip van nationaliteit, naam en familiebetrekkingen zoals wettelijk erkend, zonder onrechtmatige inmenging.

2. Wanneer een kind op niet rechtmatige wijze wordt beroofd van enige of alle bestanddelen van zijn of haar identiteit, verlenen de Staten die partij zijn passende bijstand en bescherming, teneinde zijn identiteit snel te herstellen.

Artikel 9

1. De Staten die partij zijn, waarborgen dat een kind niet wordt gescheiden van zijn of haar ouders tegen hun wil, tenzij de bevoegde autoriteiten, onder voorbehoud van de mogelijkheid van rechterlijke toetsing, in overeenstemming met het toepasselijke recht en de toepasselijke procedures, beslissen dat deze scheiding noodzakelijk is in het belang van het kind. Een dergelijke beslissing kan noodzakelijk zijn in een bepaald geval, zoals wanneer er sprake is van misbruik of

verwaarlozing van het kind door de ouders, of wanneer de ouders gescheiden leven en er een beslissing moet worden genomen ten aanzien van de verblijfplaats van het kind.

2. In procedures ingevolge het eerste lid van dit artikel dienen alle betrokken partijen de gelegenheid te krijgen aan de procedures deel te nemen en hun standpunten naar voren te brengen.

3. De Staten die partij zijn, eerbiedigen het recht van het kind dat van een ouder of beide ouders is gescheiden, op regelmatige basis persoonlijke betrekkingen en rechtstreeks contact met beide ouders te onderhouden, tenzij dit in strijd is met het belang van het kind.

4. Indien een dergelijke scheiding voortvloeit uit een maatregel genomen door een Staat die partij is, zoals de inhechtenisneming, gevangenneming, verbanning, deportatie, of uit een maatregel het overlijden ten gevolge hebbend (met inbegrip van overlijden, door welke oorzaak ook, terwijl de betrokkene door de Staat in bewaring wordt gehouden) van één ouder of beide ouders of van het kind, verstrekt die Staat, op verzoek, aan de ouders, aan het kind of, indien van toepassing, aan een ander familielid van het kind de noodzakelijke inlichtingen over waar het afwezige lid van het gezin zich bevindt of waar de afwezige leden van het gezin zich bevinden, tenzij het verstrekken van die inlichtingen het welzijn van het kind zou schaden. De Staten die partij zijn, waarborgen voorts dat het indienen van een dergelijk verzoek op zich geen nadelige gevolgen heeft voor de betrokkene(n).

Artikel 12

1. De Staten die partij zijn, verzekeren het kind dat in staat is zijn of haar eigen mening te vormen, het recht die mening vrijelijk te uiten in alle aangelegenheden die het kind betreffen, waarbij aan de mening van het kind passend belang wordt gehecht in overeenstemming met zijn of haar leeftijd en rijpheid.

2. Hiertoe wordt het kind met name in de gelegenheid gesteld te worden gehoord in iedere gerechtelijke en bestuurlijke procedure die het kind betreft, hetzij rechtstreeks, hetzij door tussenkomst van een vertegenwoordiger of een daarvoor geschikte instelling, op een wijze die verenigbaar is met de procedureregels van het nationale recht.

Artikel 18

1. De Staten die partij zijn, doen alles wat in hun vermogen ligt om de erkenning te verzekeren van het beginsel dat beide ouders de gezamenlijke verantwoordelijkheid dragen voor de opvoeding en de ontwikkeling van het kind. Ouders of, al naar gelang het geval, wettige voogden, hebben de eerste verantwoordelijkheid voor de opvoeding en de ontwikkeling van het kind. Het belang van het kind is hun allereerste zorg.

2. Om de toepassing van de in dit Verdrag genoemde rechten te waarborgen en te bevorderen, verlenen de Staten die partij zijn passende bijstand aan ouders en wettige voogden bij de uitoefening van hun verantwoordelijkheden die de opvoeding van het kind betreffen, en waarborgen zij de ontwikkeling van instellingen, voorzieningen en diensten voor kinderopvang.

3. De Staten die partij zijn, nemen alle passende maatregelen om te waarborgen dat kinderen van werkende ouders recht hebben op gebruikmaking van diensten en voorzieningen voor kinderopvang waarvoor zij in aanmerking komen.

Artikel 19

1. De Staten die partij zijn, nemen alle passende wettelijke en bestuurlijke maatregelen en maatregelen op sociaal en opvoedkundig gebied om het kind te beschermen tegen alle vormen van lichamelijk of geestelijk geweld, letsel of misbruik, lichamelijke of geestelijke verwaarlozing of nalatige behandeling, mishandeling of exploitatie, met inbegrip van seksueel misbruik, terwijl het kind onder de hoede is van de ouder(s), wettige voogd(en) of iemand anders die de zorg voor het kind heeft.

2. Deze maatregelen ter bescherming dienen, indien van toepassing, doeltreffende procedures te omvatten voor de invoering van sociale programma's om te voorzien in de nodige ondersteuning van het kind en van degenen die de zorg voor het kind hebben, alsmede procedures voor andere vormen van voorkoming van en voor opsporing, melding, verwijzing, onderzoek, behandeling en follow-up van gevallen van kindermishandeling zoals hierboven beschreven, en, indien van toepassing, voor inschakeling van rechterlijke instanties.

Artikel 24

1. De Staten die partij zijn, erkennen het recht van het kind op het genot van de grootst mogelijke mate van gezondheid en op voorzieningen voor de behandeling van ziekte en het herstel van gezondheid. De Staten die partij zijn, streven ernaar te waarborgen dat geen enkel kind zijn of haar recht op toegang tot deze voorzieningen voor gezondheidszorg wordt onthouden.

2. De Staten die partij zijn, streven de volledige verwezenlijking van dit recht begeleiding voor ouders, en voorzieningen voor en voorlichting over gezinsplanning te ontwikkelen.

3. De Staten die partij zijn, nemen alle doeltreffende en passende maatregelen teneinde traditionele gebruiken die schadelijk zijn voor de gezondheid van kinderen af te schaffen.

4. De Staten die partij zijn, verbinden zich ertoe internationale samenwerking te bevorderen en aan te moedigen teneinde geleidelijk de algehele verwezenlijking van het in dit artikel erkende recht te bewerkstelligen. Wat dit betreft wordt in het bijzonder rekening gehouden met de behoeften van ontwikkelingslanden.

Artikel 28

1. De Staten die partij zijn, erkennen het recht van het kind op onderwijs, en teneinde dit recht geleidelijk en op basis van gelijke kansen te verwezenlijken, verbinden zij zich er met name toe:

- a. primair onderwijs verplicht te stellen en voor iedereen gratis beschikbaar te stellen;
- b. de ontwikkeling van verschillende vormen van voortgezet onderwijs aan te moedigen, met inbegrip van algemeen onderwijs en beroepsonderwijs, deze vormen voor ieder kind beschikbaar te stellen en toegankelijk te maken, en passende maatregelen te nemen zoals de invoering van gratis onderwijs en het bieden van financiële bijstand indien noodzakelijk;
- c. met behulp van alle passende middelen hoger onderwijs toegankelijk te maken voor een ieder naar gelang zijn capaciteiten;
- d. informatie over en begeleiding bij onderwijs- en beroepskeuze voor alle kinderen beschikbaar te stellen en toegankelijk te maken;
- e. maatregelen te nemen om regelmatig schoolbezoek te bevorderen en het aantal kinderen dat de school vroegtijdig verlaat, te verminderen.

2. De Staten die partij zijn, nemen alle passende maatregelen om te verzekeren dat de wijze van handhaving van de discipline op scholen verenigbaar is met de menselijke waardigheid van het kind en in overeenstemming is met dit Verdrag.

3. De Staten die partij zijn, bevorderen en stimuleren internationale samenwerking in aangelegenheden die verband houden met onderwijs, met name teneinde bij te dragen tot de uitbanning van onwetendheid en analfabetisme in de gehele wereld, en de toegankelijkheid van wetenschappelijke en technische kennis en moderne onderwijsmethoden te vergroten. In dit opzicht wordt met name rekening gehouden met de behoeften van ontwikkelingslanden.

Artikel 29

1. De Staten die partij zijn, komen overeen dat het onderwijs aan het kind dient te zijn gericht op:

- a. de zo volledig mogelijke ontplooiing van de persoonlijkheid, talenten en geestelijke en lichamelijke vermogens van het kind;

- b. het bijbrengen van eerbied voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, en voor de in het Handvest van de Verenigde Naties vastgelegde beginselen;
- c. het bijbrengen van eerbied voor de ouders van het kind, voor zijn of haar eigen culturele identiteit, taal en waarden, voor de nationale waarden van het land waar het kind woont, het land waar het is geboren, en voor andere beschavingen dan de zijne of de hare;
- d. de voorbereiding van het kind op een verantwoord leven in een vrije samenleving, in de geest van begrip, vrede, verdraagzaamheid, gelijkheid van geslachten, en vriendschap tussen alle volken, etnische, nationale en godsdienstige groepen en personen behorend tot de oorspronkelijke bevolking;
- e. het bijbrengen van eerbied voor de natuurlijke omgeving.

2. Geen enkel gedeelte van dit artikel of van artikel 28 mag zo worden uitgelegd dat het de vrijheid aantast van individuele personen en rechtspersonen, onderwijsinstellingen op te richten en daaraan leiding te geven, evenwel altijd met inachtneming van de in het eerste lid van dit artikel vervatte beginselen, en van het vereiste dat het aan die instellingen gegeven onderwijs voldoet aan de door de Staat vastgestelde minimumnormen.

Artikel 40

1. De Staten die partij zijn, erkennen het recht van ieder kind dat wordt verdacht van, vervolgd wegens of veroordeeld terzake van het begaan van een strafbaar feit, op een wijze van behandeling die geen afbreuk doet aan het gevoel van waardigheid en eigenwaarde van het kind, die de eerbied van het kind voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van anderen vergroot, en waarbij rekening wordt gehouden met de leeftijd van het kind en van de aanvaarding door het kind van een opbouwende rol in de samenleving.

2. Hiertoe, en met inachtneming van de desbetreffende bepalingen van internationale akten, waarborgen de Staten die partij zijn met name dat:

- a. geen enkel kind wordt verdacht van, vervolgd wegens of veroordeeld terzake van het begaan van een strafbaar feit op grond van enig handelen of nalaten dat niet volgens het nationale of internationale recht verboden was op het tijdstip van het handelen of nalaten;
- b. ieder kind dat wordt verdacht van of vervolgd wegens het begaan van een strafbaar feit, ten minste de volgende garanties heeft:
 - I - dat het voor onschuldig wordt gehouden tot zijn of haar schuld volgens de wet is bewezen;
 - II - dat het onverwijld en rechtstreeks in kennis wordt gesteld van de tegen hem of haar ingebrachte beschuldigingen, indien van toepassing door tussenkomst van zijn of haar ouders of wettige voogd, en dat het juridische of andere passende bijstand krijgt in de voorbereiding en het voeren van zijn of haar verdediging;
 - III - dat de aangelegenheid zonder vertraging wordt beslist door een bevoegde, onafhankelijke en onpartijdige autoriteit of rechterlijke instantie in een eerlijke behandeling overeenkomstig de wet, in aanwezigheid van een rechtskundige of anderszins deskundige raadsman of -vrouw, en, tenzij dit wordt geacht niet in het belang van het kind te zijn, met name gezien zijn of haar leeftijd of omstandigheden, in aanwezigheid van zijn of haar ouders of wettige voogden;
 - IV - dat het er niet toe wordt gedwongen een getuigenis af te leggen of schuld te bekennen; dat het getuigen à charge kan ondervragen of doen ondervragen en dat het de deelneming en ondervraging van getuigen à decharge op gelijke voorwaarden kan doen geschieden;
 - V - indien het schuldig wordt geacht aan het begaan van een strafbaar feit, dat dit oordeel en iedere maatregel die diensgevolge wordt opgelegd, opnieuw wordt beoordeeld door een hogere bevoegde, onafhankelijke en onpartijdige autoriteit of rechterlijke instantie overeenkomstig de wet;
 - VI - dat het kind kosteloze bijstand krijgt van een tolk indien het de gebruikte taal niet verstaat of spreekt;
 - VII - dat zijn of haar privéleven volledig wordt geëerbiedigd tijdens alle stadia van het proces.

General comment No. 14 (2013) on the right of the child to have his or her best interests taken as a primary consideration (art. 3, para. 1)*, CRC/C/GC/14, 29 May 2013.

Toelichting Kinderombudsman:

Uit deze General Comment volgt dat bij iedere beslissing de belangen van kinderen moeten worden bepaald en daarna moeten worden afgewogen tegen eventuele andere belangen. Uit deze weging volgt een beslissing. Om de belangen van kinderen te bepalen, heeft het Kinderrechtencomité een aantal elementen aangewezen waar in ieder geval rekening mee gehouden moet worden voor zover van toepassing. Het gaat om de volgende *zeven basiselementen*:

- *De mening van het kind* over de situatie en te nemen beslissing. Het Kinderrechtenverdrag noemt geen leeftijdsgrenzen. Het is afhankelijk van de leeftijd en de ontwikkeling van het kind of een kind om zijn of haar mening gevraagd kan worden. Dat een kind zijn of haar mening moet kunnen geven, betekent niet dat die ook altijd wordt gevolgd. Er wordt een passend gewicht aan gegeven: het is afhankelijk van de leeftijd en ontwikkeling van het kind hoe zwaar de mening meetelt. Voor de mening van het kind is ook artikel 12 van het Kinderrechtenverdrag belangrijk en General Comment nummer 125: dit General Comment geeft uitleg over artikel 12. Als een kind niet zelf zijn mening kan geven (bijvoorbeeld omdat een gesprek te belastend is of het kind niet beschikbaar is voor een gesprek, of omdat het om een groep kinderen gaat die niet vertegenwoordigd kan worden), dan is het belangrijk om informatie over het kind of groep kinderen en hun mening, wensen en belangen in te winnen via anderen om het kind of de kinderen heen, of via andere documenten.
- *De identiteit van het kind*. Het gaat om de unieke kenmerken en eigenschappen van een kind en ook om de culturele of religieuze identiteit van een kind. Belangrijke kinderrechten zijn daarvoor artikel 7, 8 en 14 IVRK;
- *Behoud van de gezinsomgeving en onderhouden van betrekkingen*. Het gezin is volgens het Kinderrechtenverdrag de fundamentele (belangrijkste) maatschappelijke eenheid en de natuurlijke omgeving voor de groei en het welzijn van kinderen. Stabiliteit en continuïteit in de opvoedsituatie maken hier onderdeel van uit. Belangrijke kinderrechten hiervoor zijn artikel 5, 7, 8, 9 en 18 IVRK;
- *Zorg, bescherming en veiligheid van het kind*. Het gaat om het welzijn van kinderen in brede zin. Enerzijds gaat dit om basisbehoeften op materieel, fysiek, educatief en emotioneel vlak. Anderzijds gaat het om de behoefte aan affectie en veiligheid. Belangrijke kinderrechten zijn artikel 3, 6, 5, 18, 19 IVRK;
- *Kwetsbare situatie waarin het kind zich bevindt*, waarbij rekening wordt gehouden met de vorm en mate van kwetsbaarheid van elk kind. De mate waarin een kind kwetsbaar is, kan afhangen van de situatie waarin het kind zit in combinatie met de eigenschappen van het kind en kan ook afhangen van de factoren die het kind kwetsbaar maken: een homoseksuele puber is kwetsbaarder op een Islamitische school dan op een openbare school. Een kind kan ook kwetsbaar zijn door de aanwezigheid van risicofactoren (zoals geen stabiele thuissituatie) of slechte ervaringen in het verleden (zoals mishandeling thuis, trauma opgelopen tijdens een vlucht). Belangrijke kinderrechten zijn artikel 2, 22, 23, 30 IVRK;
- *Recht van het kind op gezondheid*. Het gaat hierbij om het recht op de grootste mogelijke gezondheid. Dit recht is opgenomen in artikel 24 IVRK;
- *Recht van het kind op onderwijs*. Voor het recht op onderwijs en sociale veiligheid op school zijn belangrijke kinderrechten artikel 19, 28 en 29 IVRK;

Daarnaast kunnen nog andere kinderrechten en/of feiten relevant zijn om de belangen van het kind te kunnen bepalen.

General Comment no 24 (2019), Children's rights in the child justice system, CRC/C/GC/24, 18 September 2019.

2. Kinderen verschillen van volwassenen in hun fysieke en psychische ontwikkeling. Dergelijke verschillen vormen de basis voor de erkenning van een lagere verwijtbaarheid en voor een afzonderlijk systeem met een gedifferentieerde, geïndividualiseerde aanpak. Blootstelling aan het strafrechtelijk systeem blijkt schadelijk te zijn voor kinderen en beperkt hun kansen om verantwoordelijke volwassenen te worden.

54. Het Comité herhaalt dat de tijd tussen het plegen van het strafbare feit en de beëindiging van de procedure zo kort mogelijk dient te zijn. Hoe langer deze periode, hoe waarschijnlijker het is dat de respons niet het gewenste resultaat oplevert.

Juni 2023



**kinder
ombudsman**

Dit is een publicatie van
de Kinderombudsman

www.kinderombudsman.nl